

**Praha:** 4. června 2018  
**Číslo jednací:** 062702/2018/KUSK  
**Spisová značka:** SZ\_062702/2018/KUSK/2  
**Vyřizuje:** Mgr. Lenka Bouchalová  
Drábková, I.: 634  
**Značka:** InfZ OÚ 82/18

## ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor legislativně právní, na základě odvolání žadatele [redacted] (dále též „žadatel“), proti rozhodnutí povinného subjektu – Obce Milostín, ze dne 30. 4. 2018, č.j.: InfZ-2018003, o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) přezkoumal napadené rozhodnutí a rozhodl takto:

**Podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), se odvolání žadatele zamítá, a rozhodnutí povinného subjektu – Obce Milostín, Milostín 38, PSČ: 270 04, se potvrzuje.**

### Odůvodnění

Žádostí podanou u povinného subjektu dne 23. 4. 2018 žadatel podle InfZ požádal o:

*„Rozpisy práce a vyúčtování za jednotlivé „smlouvy o dílo“ v položkách, které prováděl pan starosta, při rekonstrukci obecního úřadu v celkové hodnotě 75 500,- Kč.*

*1. Smlouva o dílo z 5.10.2015 v rozsahu 150 hod. a celkové odměně 29 500,- Kč*

*2. Smlouva o dílo z 4.1.2016 v rozsahu 130 hod. a celkové odměně 25 800,- Kč*

*3. Smlouva o dílo z ....2016, v rozsahu .... hod. a celkové odměně 20 000,- Kč.*

*Rozpis práce tj. prováděný úkon v jednotlivých smlouvách (odpracované hodiny při opravě elektroinstalace zasedací místnosti a dvou kanceláří OÚ, výroba rozvaděče, oprava vodovodní instalace a odpadu, demontáž a provizorní montáž zabezpečovacího zařízení, další elektromontáže, položení plovoucí podlahy, osazení zámků dveří – položení m2 podlah, instalace délkových metrů kabeláže, vodovodní instalace a odpadů).*

*Upřesnit datum, rozsah hodin a prováděné práce u třetí smlouvy o dílo, též v rozpisu práce.*

*Rozpis práce, tj. podklady pro výpočet jednotlivých smluv o dílo. “*

Rozhodnutím ze dne 30. 4. 2018, č.j.: InfZ-2018003 povinný subjekt žádost o poskytnutí informací podle § 15 odst. 1 InfZ odmítl.

V odůvodnění rozhodnutí povinný subjekt uvádí, že smlouvy o dílo nebyly uzavřeny. Z obsahu podání je zřejmé, že žadatel má na mysli tzv. dohody o provedení práce. Kopie těchto dohod uzavřených s panem Jiřím Peškem, nar. 1952 byly žadateli poskytnuty spolu s informací, že v dohodách je vymezen pracovní úkol zaměstnance, rozsah pracovních hodin a sjednaná odměna. Z důvodu neexistence požadované informace není možno žádosti o poskytnutí informace vyhovět, a proto povinný subjekt vydal dle § 15 odst. 1 InfZ rozhodnutí o odmítnutí žádosti.

Proti rozhodnutí povinného subjektu podal žadatel v zákonem stanovené lhůtě odvolání, kterým rozhodnutí napadá v celém rozsahu. Žadatel v odvolání uvádí požadavek na upřesnění množství odpracovaných hodin, spotřebu materiálu (položení m<sup>2</sup> podlah, instalace délkových metrů kabeláže, spotřeba el. materiálu, vodovodní instalace a odpadů), rozpis práce u všech tří dohod o provedení práce.

Krajský úřad Středočeského kraje podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy a dospěl k závěru, že nastaly důvody pro jeho potvrzení.

Dle § 2 odst. 4 InfZ se povinnost poskytovat informace se netýká vytváření nových informací. Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. InfZ nestanovuje povinnost nové informace vytvářet. Povinnost disponovat určitou informací musí být právními předpisy stanovena výslovně a konkrétně nebo musí z určitého zákonného ustanovení zcela nepochybně vyplývat. Nelze dovozovat povinnost mít konkrétní informace v podrobné struktuře jen z obecných povinností, např. z obecné povinnosti obce účelně a hospodárně nakládat se svým majetkem. Pokud informacemi požadovanými žadatelem povinný subjekt nedisponuje a právní předpisy mu neukládají takové doklady, přehledy či rozpisy vyhotovovat a uchovávat, může to sice určitým způsobem vypovídat o hospodaření obce, nejedná se však o porušení InfZ. Jestliže požadovaná informace ve skutečnosti neexistuje, je žádost o její poskytnutí požadavkem na vytvoření nové informace a jako taková bude povinným subjektem odmítnuta.

Žadatel dále v odvolání vznáší dodatečný požadavek na poskytnutí informace vztahující se ke spotřebě materiálu. Tento požadavek nebyl předmětem žádosti o poskytnutí informace a nemůže být odvoláním rozšiřován. Dle § 82 odst. 4 správního řádu se k novým skutečnostem uvedeným v odvolání přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti, které účastník nemohl uplatnit dříve. Požadavek na poskytnutí informace ohledně spotřeby materiálu takovou skutečností není, jelikož jej žadatel mohl vznést již v prvotní žádosti.

### **Poučení**

Podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu nelze dále odvolat.

*otisk úředního razítka*

Mgr. Vladimír Černý  
vedoucí odboru legislativně právního  
*podepsáno zaručeným elektronickým podpisem*

Obdrží:

Obec Milostín, Milostín 38, PSČ: 270 04, pošta Hořesedly, DS: ut7ak6m