



Naše čj.: Mil-240/2026

V Milostíně dne 16.dubna 2026

ROZHODNUTÍ POVINNÉHO SUBJEKTU PODLE § 15 ZÁKONA č. 106/1999 Sb.

Obec Milostín, se sídlem Milostín 38, 270 04 Hořesedly, jako povinný subjekt podle § 2, odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "InfZ"), rozhodla o žádosti o poskytnutí informací ze dne 4. 3. 2026, podané panem Ing. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. Xx xx xxxx, bytem Milostín xxx, 270 04 Milostín, takto:

I. VÝROK

1. Povinný subjekt poskytuje žadateli následující informace k bodům 1–6 jeho žádosti, jak je uvedeno níže v odůvodnění tohoto rozhodnutí, a to v rozsahu informací, kterými povinný subjekt disponuje.
2. V části, v níž žadatel požaduje informace, jimiž povinný subjekt nedisponuje, nebo informace, jejichž poskytnutí by znamenalo vytvoření nové informace, se žádost podle § 15 odst. 1 InfZ odmítá.

II. ODŮVODNĚNÍ

Povinný subjekt žádost posoudil v souladu s právním názorem Krajského úřadu Středočeského kraje, vysloveným v rozhodnutí č. j. 049858/2026/KUSK ze dne 8. 4. 2026, kterým bylo zrušeno předchozí rozhodnutí obce a věc vrácena k novému projednání. Povinný subjekt je tímto právním názorem vázán (§ 90 odst. 1 písm. b) správního řádu).

Ad bod 1 žádosti

O konečném nevyhovění žádosti žadatele o uznání vydržení vlastnického práva k části pozemku p. č. 1467/2, ani o návrhu na jeho odkoupení, nebylo přijato formální usnesení zastupitelstva obce ani jiné rozhodnutí orgánu obce. V dané věci starostka obce jednala jako statutární orgán obce podle § 103 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a to v návaznosti na právní posouzení zajištěné právním zástupcem obce. Povinný subjekt nedisponuje žádným dokumentem ve formě usnesení či rozhodnutí, kterým by bylo o věci formálně rozhodnuto.

Ad bod 2 žádosti

O pověření Mgr. Pavla Havlíka zastupováním obce ve věci posouzení žádosti žadatele a následnými právními kroky nebylo přijato žádné samostatné usnesení orgánů obce. K navázání spolupráce s advokátem došlo v rámci výkonu statutární pravomoci starostky obce podle § 103 odst. 1 zákona o obcích.



Ad bod 3 žádosti

Plná moc k zastupování obce byla udělena starostkou obce jako osobou oprávněnou jednat jménem obce navenek podle § 103 odst. 1 zákona o obcích. O udělení plné moci nebylo přijato usnesení zastupitelstva ani jiného orgánu obce a povinný subjekt nedisponuje jiným dokumentem, který by měl povahu rozhodnutí ve smyslu žádosti.

Ad bod 4 žádosti

Předžalobní výzva doručená obci byla řešena prostřednictvím právního zástupce obce v rámci poskytování právních služeb. O odmítnutí této výzvy nebylo přijato formální rozhodnutí ani usnesení orgánu obce. Jednalo se o právní úkon advokáta učiněný na základě platné plné moci.

Ad body 5 a 6 žádosti

O podání prvního a druhého odvolání ve věci probíhajícího soudního řízení nebylo rozhodováno formou usnesení zastupitelstva obce ani jiného orgánu obce. Podání těchto opravných prostředků bylo procesním úkonem právního zástupce obce učiněným v rámci probíhajícího soudního řízení na základě udělené plné moci.

Ve vztahu k výše uvedeným bodům povinný subjekt konstatuje, že poskytl veškeré informace, kterými disponuje, a v části, v níž požadované informace neexistují, není povinen nové informace vytvářet (§ 2 odst. 4 InfZ).

III. POUČENÍ

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu Středočeského kraje, a to prostřednictvím Obce Milostín (§ 16 odst. 1 InfZ).

Martina Böhmová v.r.
starostka obce